

Doi.

Artículo de revisión

Soberanía alimentaria y su dinamismo en la política pública en México: 2019-2025

Food sovereignty and its dynamism in public policy in Mexico: 2019-2025

*Soberania alimentar e seu dinamismo na política públicas no México: 2019-
2025*

Hugo Tavira Chanelo. ID. 0009-0007-1794-4437

Universidad Autónoma de Guerrero, Facultad de Economía, Chilpancingo de los Bravo,
Guerrero, México. Email: 17263@uagro.mx

ROR: <https://ror.org/054tbkd46>

Enviado: 2026-04-08

Revisado: 2026-05--02

Aprobado: 2026-28-07

Publicado: 2026-07-29

Resumen

Se trata de una revisión bibliográfica pertinente que se limita al tema de soberanía alimentaria a partir de dos procedimientos, el primero consistió en asignar un algoritmo aleatorio y ordenar datos dispersos a datos ordenados aplicados a cuatro motores de búsqueda, dos globales y dos regionales, se incluyó un repositorio local, asignado a un periodo de diez años. Una vez ordenados los datos, se usó la inteligencia artificial con el único propósito de analizar las iteraciones en la evolución de los listados ordenados de la búsqueda de fuentes. En el segundo procedimiento, se utilizó un mapa de redes arrojado por la herramienta tecnológica VOSviewer para interpretar lo que se denomina consenso disciplinar en donde aparecen publicaciones dedicadas a la construcción de patentes, publicaciones de validez del conocimiento, publicaciones de alto impacto y publicaciones de recuperación y ordenación

de conocimiento que definen los procesos de la cienciometría para definir el progreso científico. Estos dos procedimientos se contrastaron para inferir que el tema de soberanía alimentaria se nutre desde diferentes enfoques, que a lo largo de su evolución, no solo construyó sus propios conceptos, sino que diversificaron las políticas públicas en una estructura de derecho internacional para las constituciones políticas convencionales, como el caso de México. Se concluye que el dinamismo de políticas públicas sobre soberanía alimentaria, se encuentra en la evolución en la literatura de la última década, advirtiéndose que hay vacíos de una comprensión sistemática.

Palabras clave: soberanía alimentaria, políticas públicas, dinamismo económico, evolución conceptual, populismo

Abstract

This is a relevant literature review limited to the topic of food sovereignty, based on two procedures. The first consisted of assigning a random algorithm to sort dispersed data into ordered data using four search engines: two global and two regional. A local repository was also included, covering a ten-year period. Once the data was sorted, artificial intelligence was used solely to analyze the iterations in the evolution of the ordered lists of sources. In the second procedure, a network map generated by the VOSviewer technology tool was used to interpret what is called disciplinary consensus. This network map includes publications dedicated to patent development, publications on knowledge validity, high-impact publications, and publications on knowledge retrieval and organization, which define the processes of scientometrics for measuring scientific progress. These two procedures were contrasted to infer that the issue of food sovereignty draws from different perspectives, which throughout its evolution have not only developed their own concepts but have also diversified public policies within an international law framework for conventional political constitutions, as in the case of Mexico. It is concluded that the dynamism of public policies on food sovereignty is reflected in the evolution of the literature over the last decade, while acknowledging gaps in a systematic understanding.

Keywords: food sovereignty, public policies, economic dynamism, conceptual evolution, populism

Resumo

Esta é uma revisão bibliográfica relevante, limitada ao tema da soberania alimentar, baseada em dois procedimentos. O primeiro consistiu na atribuição de um algoritmo aleatório para ordenar dados dispersos, utilizando quatro mecanismos de busca: dois globais e dois regionais. Um repositório local, abrangendo um período de dez anos, também foi incluído. Uma vez ordenados os dados, a inteligência artificial foi utilizada exclusivamente para analisar as iterações na evolução das listas ordenadas de fontes. No segundo procedimento, um mapa de rede gerado pela ferramenta tecnológica VOSviewer foi utilizado para interpretar o que se denomina consenso disciplinar. Este mapa de rede inclui publicações dedicadas ao desenvolvimento de patentes, publicações sobre validade do conhecimento, publicações de alto impacto e publicações sobre recuperação e organização do conhecimento, que definem os processos de cientometria para mensurar o progresso científico. Esses dois procedimentos foram contrastados para inferir que a questão da soberania alimentar se baseia em diferentes perspectivas, que, ao longo de sua evolução, não apenas desenvolveram seus próprios conceitos, mas também diversificaram as políticas públicas dentro de um arcabouço de direito internacional para constituições políticas convencionais, como no caso do México. Conclui-se que o dinamismo das políticas públicas sobre soberania alimentar se reflete na evolução da literatura ao longo da última década, embora se reconheçam lacunas em uma compreensão sistemática.

Palavras-chave: soberania alimentar, políticas públicas, dinamismo econômico, evolução conceitual, populismo

Introducción

La pertinencia de una revisión bibliográfica para una tesis doctoral depende de la velocidad con la que se mueva la densidad de lo escrito (Chartier, 2018) en un tema en específico. Se llamará densidad de lo escrito al material de la circulación editada, en este caso revistas científicas, aunque también libros especializados e informes. La densidad de lo escrito nunca es estática, sino que depende de los modos de lectura. En otras palabras, la velocidad de la lectura depende de la circulación de lo escrito. Lo que aquí se atestigua consiste en la transición de una lectura completa y deductiva a modos de lectura fragmentaria y abierta que ha permitido un tipo de interpretación del progreso de la ciencia que se apoya en herramientas tecnológicas para establecer los consensos entre las disciplinas, la comunicación entre científicos, así como graficar la acumulación de la densidad de lo escrito. El problema es que no toda la densidad de lo escrito está justificada, queda a fuera gran cantidad de datos e información que no está validada por los procedimientos actuales de validación científica. Sobre esto último se da cuenta en la presente investigación.

La investigación fue dividida en dos procedimientos, que no son innovadores, sino que son complementarios y que una gran cantidad de investigadores aplica para delimitar sus objetos de estudio, determinar su alcance y valorar la evolución del mismo. El primer procedimiento recupera la información de motores de búsqueda abiertos, pero por sí mismos no pueden dar cuenta del consenso de la producción de la ciencia para validar su progreso, es decir, requieren de la bibliometría (estadística aplicada) en bases de datos más abiertas como OpenAlex; el segundo procedimiento da cuenta de la totalidad de la producción científica graficada en clústeres que permiten segmentar las disciplinas, así como comunicarlas mediante redes de citación y de co-currencia.

Estos dos procedimientos se complementan para diagnosticar en consenso en la ciencia y verificar el comportamiento del objeto de estudio en las publicaciones científicas, que para el caso se trata de una evolución de tema de soberanía alimentaria en las publicaciones de recuperación y organización del conocimiento.

Primer proceso de revisión bibliográfica

A partir del algoritmo “soberanía alimentaria en México” se aplicó en cinco motores de búsqueda dos globales (Semantic Scholar y Google Académico); dos regionales (Scielo y Redalyc) y uno local (Repositorio de la UAGro) como lo sugiere la tabla 1.

Tabla 1.
Motores de búsqueda

Semantic Scholar	Google Académico	Scielo	Redalyc	Repositorio de la UAGro
259	58,300	44	297731	4
0.01%	0.01%	50%	0.0.1%	100%
25	58	22	29	4
Fuente: propia				

El tamaño de recursos bibliográficos seleccionados (se asignaron porcentajes que pudieran ser verificados por seres humanos) correspondió a un total de 135 fuentes bibliográficas de las arrojadas originalmente (356,338 artículos), es decir se empleó, en el proceso de lección de fuentes bibliográficas, menos del 0.001% que corresponde a la organización de datos dispersos a datos ordenados.

Con el propósito de trazar la evolución de los recursos bibliográficos, se organizaron cinco listados de las fuentes bibliográficas de cada uno de los motores de búsqueda en acceso abierto en orden cronológico progresivo. Posteriormente, conforme al principio 1, sugerido por la norma APA (Ruiz Mendoza, K. K., 2026, p. 5) que declara la responsabilidad humana en el uso de IA, se usó la herramienta *deespeek* (Ver anexo) para ingresar los *imput* de cada uno de los listados, según el motor de búsqueda correspondiente, representados en tablas descriptivas modificadas.

Se verificaron las *outpu* que apelan a la evolución del concepto denominado “soberanía alimentaria” que la herramienta IA (que en lo sucesivo aparecen en las siguientes tablas) conformó en iteraciones de los siguientes tags: transición, acumulación-consolidación, giro, reconceptualización, incorporación, tendencia, progresividad, inicio-

madurez. simple-complejo, producción del discurso, crecimiento, oculto-visible, general-situado, especialización, dimensión, diversificación, expansión. Al respecto ver tabla 2.

Tabla 2

Características dominantes de la evolución temática

Semantic Scholar	Google Académico	Scielo	Redalyc
Enfoques iniciales, diagnósticos de conflictos y estudios de caso localizados	Enfoques iniciales, preocupación por la autosuficiencia alimentaria	Enfoques iniciales, crisis económicas y alternativas productivas	Enfoques iniciales, diagnósticos nacionales
Consolidación conceptual, diversificación geográfica y expansión metodológica	Consolidación conceptual, llegada del término "soberanía alimentaria" a México	Consolidación de análisis críticos, políticas públicas y pobreza	Enfoques iniciales, diagnósticos nacionales
Profundización temática, enfoques interseccionales y escalas múltiples	Expansión temática y diversificación metodológica	Transición conceptual y nuevas tecnologías	Consolidación epidemiológica y regulatoria
Emergencia de enfoques innovadores y transdisciplinarios	Profundización y enfoques críticos	Profundización territorial y diversificación temática	Expansión conceptual y geográfica
	Interseccionalidad y escalas múltiples	Enfoques emergentes post-pandemia	Profundización crítica y diversificación
			Enfoques emergentes

Fuente: Adaptada de IA *Deespeek*

La primera advertencia a considerar consiste en lo siguiente: en las tablas descriptivas no se incluyó el repositorio local de la UAGro por las escasas obras dedicadas al tema, en todo caso se trata de un repositorio de acumulación temática, también se advierte que el motor de búsqueda de acceso abierto, denominado Semantic Scholar, no aplica para todas los tags recurrentes, sino que se anticipa a los diseños de gráficas de agrupamiento de cocitación por enlace de redes, sin embargo, esto no limitó el análisis de la IA, que centró la deducción de la evolución del concepto que nos ocupa, a partir de los *imput* de los listados de las publicaciones que corresponden a un periodo del 2000 al 2026. Al respecto, ver tabla 3.

Tabla 3
Temáticas clave

Semantic Scholar	Google Académico	Scielo	Redalyc
Conflictos conservación vs. soberanía, mercados alternativos, hambre estacional Etnoagroforestería, educación para la soberanía alimentaria, movimientos sociales	Seguridad alimentaria, dependencia alimentaria, marco regulatorio inicial Agroecología, comercio justo, crisis alimentaria global, OCM	Crisis alimentaria, TLCAN, milpa, movimientos sociales Programa Sembrando Vida, pobreza e inseguridad alimentaria, modelos productivos	Seguridad alimentaria prospectiva, epidemiología de la inseguridad Seguridad alimentaria prospectiva, epidemiología de la inseguridad
Feminismo campesino, agroecología transformadora, litigios internacionales Soberanía energética, adaptación climática, soluciones basadas en la naturaleza	Huertos familiares, agroecología política, género, cambio climático Movimientos sociales, políticas públicas, neoliberalismo, COVID-19 Feminismo campesino, maíz transgénico, litigio internacional, pueblos indígenas	Programas sociales (desayunos escolares), nanotecnología, agroecología como movimiento social Maíz amarillo, chinampas, milpa otomí, jornaleros agrícolas, mercados de productores Estrategias chinamperas frente al COVID-19	Inseguridad alimentaria y nutrición, políticas alimentarias, pobreza Soberanía vs. seguridad, programas de asistencia, transición alimentaria Canasta alimentaria, activismo alimentario, sobrepeso y obesidad Percepción del riesgo en comunidades indígenas

Fuente: Adaptada de IA Deespeek

Para Semantic Scholar la soberanía alimentaria se reconceptualiza como un derecho integral que articula dimensiones ecológicas, culturales, económicas y políticas. Para Google Académico, los conflictos agrarios transitan a los derechos de minoría, con especial atención en enfoques feministas; mientras que para los repositorios regionales son consecuentes con las variaciones de clima y fenómenos de calentamiento global, es decir las publicaciones de

Scielo transitan del tema básico de crisis alimentaria hacia estrategias de gestión de conflicto ante fenómenos de salud. Por su parte, Redalyc, tiene la misma temática que Scielo, pero se distancia por el sentido que asigna a las políticas de riesgo en los grupos minoritarios. En cambio, la siguiente tabla define las diferencias de los hallazgos en los motores de búsqueda. Ver tabla 4.

Tabla 4
Concepto dominante

Semantic Scholar	Google Académico	Scielo	Redalyc
Se aglutina en mapa de análisis bibliométrico	Seguridad alimentaria	Seguridad alimentaria (Acuña Rodarte & Meza Castillo, 2010)	Seguridad alimentaria
	Transición conceptual	Soberanía alimentaria	Inseguridad alimentaria
	Soberanía alimentaria consolidada	Transición conceptual	Soberanía alimentaria
	Soberanía alimentaria ampliada	Consolidación de ambos conceptos	Tensión conceptual
		Conceptualización aplicada	Percepción del riesgo
Fuente: Adaptada de IA Deespeek			

En Semantic Scholar la soberanía alimentaria pasa de entenderse como un asunto local a ser analizada en sus dimensiones internacionales (económicas, legales, energéticas); para Google Académico el concepto transita de una preocupación por la disponibilidad de alimentos (seguridad alimentaria) a un enfoque de derecho y autonomía (soberanía alimentaria), y posteriormente a una crítica estructural del sistema agroalimentario global. En Scielo se produce una territorialización creciente de los estudios, pasando de análisis macro (nacionales) a micro (comunidades, chinampas, municipios específicos). Redalyc realiza la transición desde un enfoque epidemiológico y cuantitativo de la inseguridad alimentaria hacia un análisis cualitativo y político de la soberanía alimentaria, culminando en estudios de percepción y riesgo a nivel comunitario.

Como se advirtió, no todos los tags se encontraron en las iteraciones del análisis de la IA, por ejemplo, en la evolución de los enfoques, se obtuvo la respuesta que representa la tabla 5.

Tabla 5
Enfoque

Semantic Scholar	Google Académico	Scielo	Redalyc
Las redes de los nodos amplían los enfoques a otras disciplinas, revistas, artículos y palabras clave	Abastecimiento, disponibilidad de alimentos	Crisis alimentaria, TLCAN, disponibilidad de granos	Prospectiva, disponibilidad, acceso
	Autonomía estatal vs. dependencia	Autonomía campesina, modelos productivos alternativos	Epidemiología, factores socioeconómicos, nutrición
	Derecho a definir políticas alimentarias propias	Políticas públicas de seguridad alimentaria	Autonomía campesina, movimientos sociales
	Dimensión territorial, cultural, feminista, decolonial	Maíz como eje de soberanía, revisión paradigma	Bioética, derechos humanos, activismo alimentario
			Enfoque local, comunitario e indígena
Fuente: Adaptada de IA <i>Deespeek</i>			

Los enfoques se incrementaron, se especializaron e hicieron visibles posturas generales a posturas visible sobre soberanía alimentaria. En el caso de Google Académico el abastecimiento se especializó hacia una dimensión territorial feminista y decolonial; mientras que, para Scielo, se incrementaron las publicaciones referentes a los tratados comerciales abundando en el maíz como eje central de soberanía. Para Redalyc la disponibilidad de acceso recursos naturales se visibilizó su alcance a regiones locales, comunitarias e indígenas.

Las iteraciones encontradas en las *outpum* referentes a las escalas de las investigaciones fue la siguiente. Ver tabla 6.

Tabla 6

Escalas

Semantic Scholar	Google Académico	Scielo	Redalyc
Comunidad y región	Nacional	Nacional y binacional (TLCAN)	Nacional
Regional y estatal	Latinoamericana y global	Regional y estatal	Nacional con desagregación Estatal y regional
Nacional e internacional	Regional y estatal	Comunitaria y municipal	Local y urbano
Transnacional y global	Comunitaria y local	Local y territorial específico	Comunidad indígena específica
	Local e interseccional		

Fuente: Adaptada de IA *Deespeak*

En Semantic Scholar el estudio de la soberanía alimentaria se descentraliza del sur de México y abarca experiencias en el centro, occidente, norte e incluso la diáspora mexicana en Estados Unidos; para las fuentes bibliográficas de Google Académico los estudios pasan de diagnósticos nacionales a análisis situados en comunidades, regiones y territorios específicos, reconociendo la diversidad biocultural de México; mientras que Scielo se produjo una territorialización creciente de los estudios, pasando de análisis macro (nacionales) a micro (comunidades, chinampas, municipios específicos) y finalmente en Redalyc los estudios se territorializan progresivamente, pasando de diagnósticos nacionales a análisis situados en comunidades indígenas específicas y contextos urbanos (Ciudad de México).

Para el caso de los enfoques disciplinares, el análisis de las iteraciones arrojó la siguiente descripción. Ver tabla 7.

Tabla 7

Enfoque predominante

Semantic Scholar	Google Académico	Scielo	Redalyc
Litigio internacional por maíz transgénico	Económico-agronómico	Económico y sociológico	Epidemiológico-cuantitativo
Investigación Acción Participativa	Político-ecológico	Agronómico y de políticas públicas	Económico y sociodemográfico
Enfoques participativos con perspectiva de género	Agroecológico y territorial	Feminista y decolonial	Económico y sociodemográfico

Litigio internacional y análisis jurídico	Sociológico y organizativo	Interdisciplinario y territorial	Sociológico y político
			Interdisciplinario y cualitativo Antropológico y de percepción
Fuente: Adaptada de IA Deespeek			

Semantic Scholar muestra una maduración del campo que va desde estudios diagnósticos localizados hasta análisis complejos y multiescalares, con una creciente atención a la equidad, la sostenibilidad y la participación comunitaria. Google Académico transitó de un determinismo economicista hacia la sociología administrativa. El punto de partida de Scielo fue parecido al de Google Académico, a diferencia que ha evolucionado en lo interdisciplinario de campo. Redalyc nos ofrece un punto de partida positivista de tratar los problemas de soberanía hacia la antropología de las subjetividades, diversificando los paradigmas epistemológicos contemporáneos.

A nieves de las disciplinas hegemónicas tenemos la tabla 8.

Tabla 8
Disciplinas

Semantic Scholar	Google Académico	Scielo	Redalyc
Las disciplinas son arrojadas por clúster de enlaces que diversifican los concesos científicos	Economía, agronomía	Economía, sociología rural	Salud pública, epidemiología
	Ecología política, sociología rural	Agronomía, ciencia política	Economía, demografía
	Agroecología, antropología	Estudios de género, antropología	Economía, demografía
	Sociología, ciencia política	Geohistoria, agroecología, análisis del discurso	Sociología rural, ciencia política, antropología
	Estudios de género, epistemologías del sur		Bioética, estudios culturales, activismo
			Antropología, estudios de riesgo
Fuente: Adaptada de IA Deespeek			

En Google Académico se incorporan miradas feministas, decoloniales e interseccionales que cuestionan las bases epistémicas del desarrollo rural y proponen alternativas centradas en la vida. Para Scielo el enfoque feminista decolonial representa un cambio paradigmático al analizar la alimentación-salud de las mujeres campesinas como categoría central para la soberanía alimentaria. En Rdalyc se produce un giro metodológico desde enfoques cuantitativos y epidemiológicos hacia metodologías cualitativas, participativas y de percepción, que priorizan las voces de los actores locales.

La última tabla del análisis de iteraciones describe las nuevas temáticas. Ver tabla 9.

Tabla 9

Temáticas nuevas

Semantic Scholar	Google Académico	Scielo	Redalyc
Litigio internacional por maíz transgénico	Marco regulatorio, dependencia alimentaria	Crisis alimentaria, TLCAN, movimientos sociales	Prospectiva alimentaria, epidemiología de la inseguridad
Soberanía alimentaria feminista	Agroecología, comercio justo, crisis alimentaria	Modelos productivos alternativos, pobreza rural	Inseguridad alimentaria y obesidad, marco regulatorio, pobreza alimentaria
Soluciones basadas en la naturaleza	Huertos familiares, cambio climático, género	Programas sociales, nanotecnología, agroecología como movimiento	Transición alimentaria, programas de asistencia, conservación de variedades criollas, soberanía alimentaria
Agricultura de aguas frías	COVID-19, políticas públicas, movimientos sociales	Maíz amarillo, chinampas, milpa otomí, jornaleros migrantes, mercados de productores	Canasta alimentaria, activismo alimentario prefigurativo, sobrepeso y obesidad urbana
	Maíz transgénico, litigio internacional, feminismo campesino		

Fuente: Adaptada de IA *Deespeek*

Las innovaciones introducidas en el discurso, para el caso de Semantic Scholar, representan los conflictos de política internacional hacia innovaciones de la ciencia en escenarios de gestión de conflictos y crisis climáticas, lo mismo ocurre en Google Académico, que, en tanto motor de búsqueda global, refleja problemáticas mundiales como la hambruna hacia la patentización de la naturaleza, específicamente en maíz transgénico (The Long Now Foundation, 2019). Para Scielo, la literatura sobre tratados comerciales que afectan a la soberanía nacional, madura hacia una literatura que ofrece alternativas del mercado local. Por último, Redalyc sigue acumulando literatura sobre epidemias, producidas por la alimentación, hacia el giro de la segmentación y ubicación de poblaciones específicas, como niños, adolescentes, mujeres y grupos vulnerables multiétnicos.

Este primer procedimiento, regularmente, se aplica a investigaciones sobre bibliometría. “La bibliometría es la aplicación de métodos matemáticos y estadísticos a libros, artículos y otros medios de comunicación científica, con el fin de analizar y cuantificar los procesos de producción, difusión y uso de la información registrada.” (Pritchard, A. 1969). Sin embargo, consideramos que los estudios sobre bibliometría deben contrastarse con los propósitos de la cienciometría. “La cienciometría como estudio cuantitativo de la ciencia, comunicación en la ciencia y política científica”. (Hess, 1997) Aunque se trata de una definición funcional, no es la única, también se encuentra la definición de Mingers y Leydesdorff (2015). “La cienciometría es el estudio de los aspectos cuantitativos del proceso de la ciencia como sistema de comunicación. Se ocupa centralmente, pero no únicamente, del análisis de las citas en la literatura académica”. (p. 18)

En otras palabras, la verificación de los modos de circulación de la ciencia escrita, se debe valorar a partir de una totalidad (mapa de red) de la ciencia entendida como sistema de comunicación, con la intención de interpretar en dónde se encuentra situado, en este caso, el discurso de la soberanía alimentaria.

En qué se basa esta sugerencia de complementar la bibliometría con la cienciometría. En el hecho de admitir que la producción científica se encuentra desproporcionada en su acceso. No toda la investigación se encuentra disponible en acceso abierto y la que existe, una parte pequeña se encuentra indexada, mientras que el resto de publicaciones no está actualizada en las bases de datos, repositorios, directorios, catálogos, índices, entre otros,

debido a que los metadatos son restringidos por pago. Así que lo que se recoge de las bases de datos, como, por ejemplo, OpenAlex, solo se actualizan los últimos seis años, mientras que los periodos anteriores al 2020, se deben reconstruir y analizar cantidades limitadas de publicaciones arrojadas por motores de búsqueda, como aquí se sugirió.

Siguiendo con el ejemplo, se usó la base de datos OpenAlex (que es una herramienta para los análisis bibliométricos más comunes de coautoría; mapeo de redes a nivel institucional y nacional; coocurrencia de temas de investigación) con el ítem <<agricultura en México>>, con los tags: México, Acceso Abierto, 2019-2026. Se seleccionaron 872 publicaciones, el resultado fue el siguiente.

En lo que se refiere al crecimiento de publicaciones ver gráfica 1.

Gráfica 1



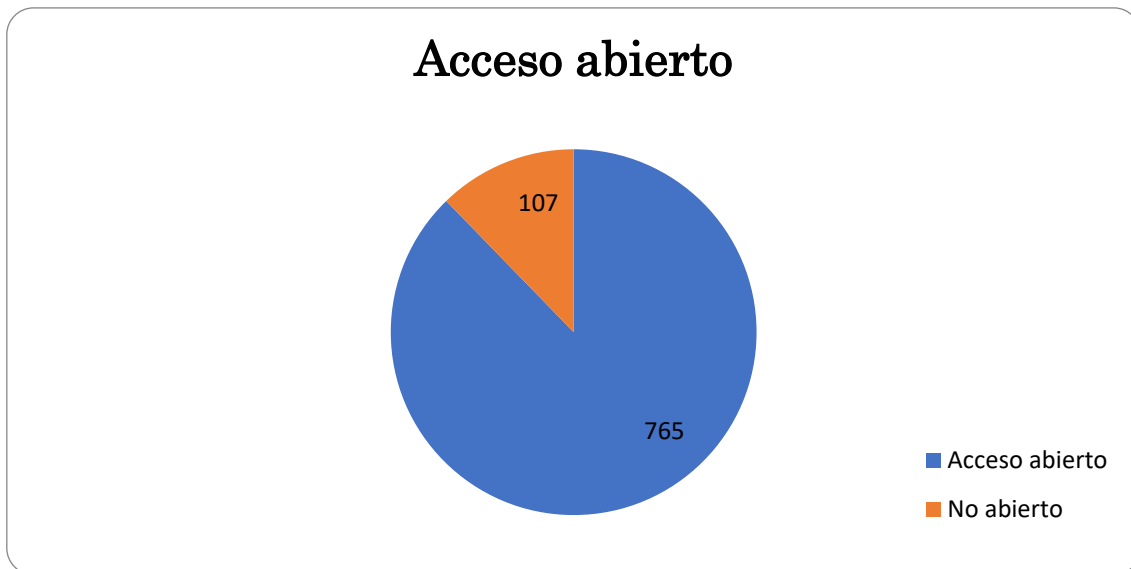
Gráfica 1. Comportamiento de publicaciones de acceso abierto

En la gráfica en cuestión se observa una tendencia general de crecimiento en la producción científica entre 2019 y 2025; el año 2025 registró el mayor número de publicaciones con 191 documentos, mientras que 2019 presenta 103 publicaciones; después sucede una disminución moderada en 2022 (109 publicaciones), mientras que la producción científica vuelve a incrementarse significativamente en 2024 y 2025; por lo que el crecimiento entre 2024 y

2025 sugiere una consolidación de la actividad investigadora y una mayor difusión de resultados académicos.

A continuación, se presenta el análisis de la gráfica 2.

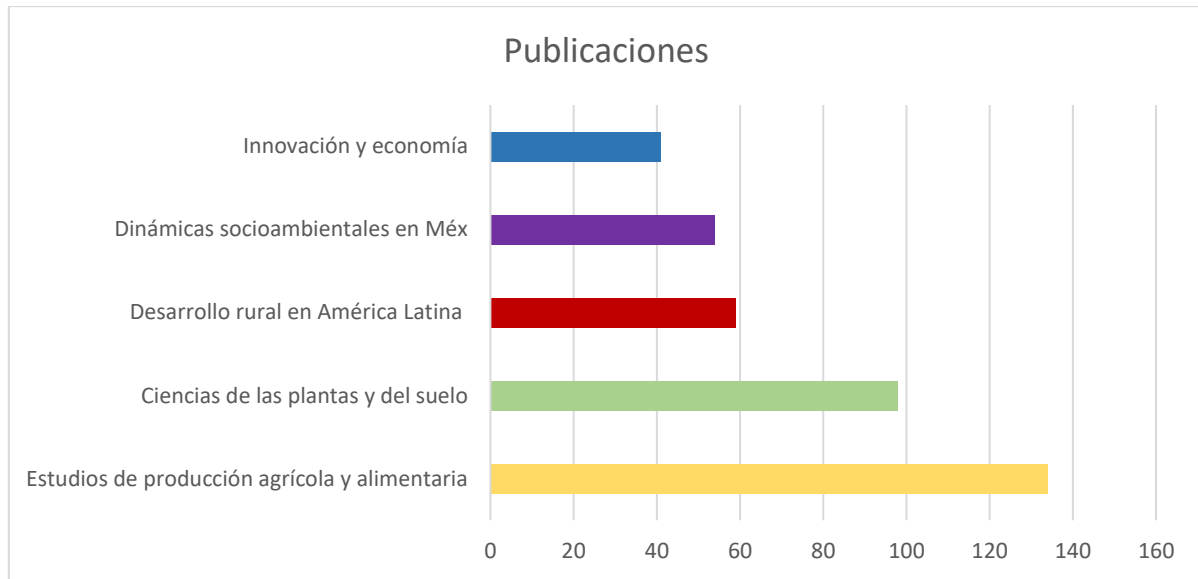
Gráfica 2



Gráfica 2. Tamaño de publicaciones que abordan la temática agrícola en América Latina

En esta medición la mayoría de las publicaciones se encuentran en acceso abierto (765 documentos), frente a 107 publicaciones sin acceso abierto, lo cual sugiere que aproximadamente el 88 % de las publicaciones están disponibles libremente para consulta. En otros términos, este resultado refleja una fuerte orientación hacia la difusión abierta del conocimiento, favoreciendo la visibilidad y el impacto de la investigación; es decir, el reducido porcentaje de publicaciones cerradas indica una adopción importante de políticas de ciencia abierta en las publicaciones con temáticas orientadas a la agricultura en México, como lo sugiere la gráfica 3.

Gráfica 3



Gráfica 3. Rankin de publicaciones por tema

El tema con mayor número de publicaciones se refiere a los estudios de producción agrícola y alimentaria con 134 registros. Le siguen ciencias de las plantas y del suelo con 98 publicaciones y desarrollo rural en América Latina con 59 publicaciones. La concentración de publicaciones en temas agrícolas, rurales y ambientales muestra una clara especialización del conjunto analizado hacia el sector agropecuario y el desarrollo rural. Los temas relacionados con economía, innovación y dinámicas socioeconómicas complementan la investigación técnica, aportando una visión multidisciplinaria.

De lo anterior se infiere que la producción científica que se analizó, muestra un crecimiento sostenido en los últimos años, con una gran predominancia de publicaciones en acceso abierto y una clara orientación temática hacia la agricultura, las ciencias del suelo y el desarrollo rural, lo que con certidumbre se puede decir que presenta un enfoque estratégico de investigación de las instituciones participantes.

Segundo proceso de interpretación de consenso científico

En cienciometría el consenso no se define como todo aquello que los científicos unifican en una creencia determinada o como verdad, sino como fenómeno observable y medible. El consenso científico es el estado en el que una afirmación, teoría o método alcanza un alto grado de aceptación colectiva medible a través de indicadores bibliométricos: co-citación, co-palabra, y convergencia en frentes de investigación. Es cuando la forma y el contenido de la citación dejan de ser controvertidos y pasan a ser afirmativos y de uso estándar. Es decir, no se pregunta a los científicos si están de acuerdo, sino que se mide en los papers: i. Deja de ser citado para ser discutido y pasa a ser citado como base. ii. Aparece en la red de co-citación como núcleo central con muchas citas positivas. iii. Ya no se citan las alternativas, es decir, las teorías rivales (Aguilar, J. L. 2024) desaparecen del frente de investigación.

La definición cienciométrica canónica de consenso viene de la sociología de la ciencia funcionalista:

Los trabajos citados son análogos a términos de materia y pueden ser usados como sustitutos. Una razón por la que nos centramos en la mayoría o el consenso a través del trabajo citado es que provee un enlace entre el contenido de la citación y el conocimiento científico en un sentido público. (Small, H. G. 1982, p. 290).

El consenso puede observarse cuantitativamente a través de redes cienciométricas, siempre y cuando sea posible establecer algunos indicadores y no únicamente el reconocimiento de la obra de un autor por otro a través de la citación. “[...] De esta forma, el consenso desde una perspectiva macro de lo científico sería no sólo la citación, sino también las formas y contenidos de la citación.” (Vélez Cuartas, G. 2013, p.12).

La construcción de consensos se desarrolla a medida que los resultados se confirman continuamente con evidencia, y se demuestra que las ideas alternativas son inexactas. Una idea queda bien establecida cuando es aceptada por la mayoría de científicos que son respetados en ese campo, es decir, cuando en el consenso existe una convergencia medible en redes de citación, no acuerdo verbal.

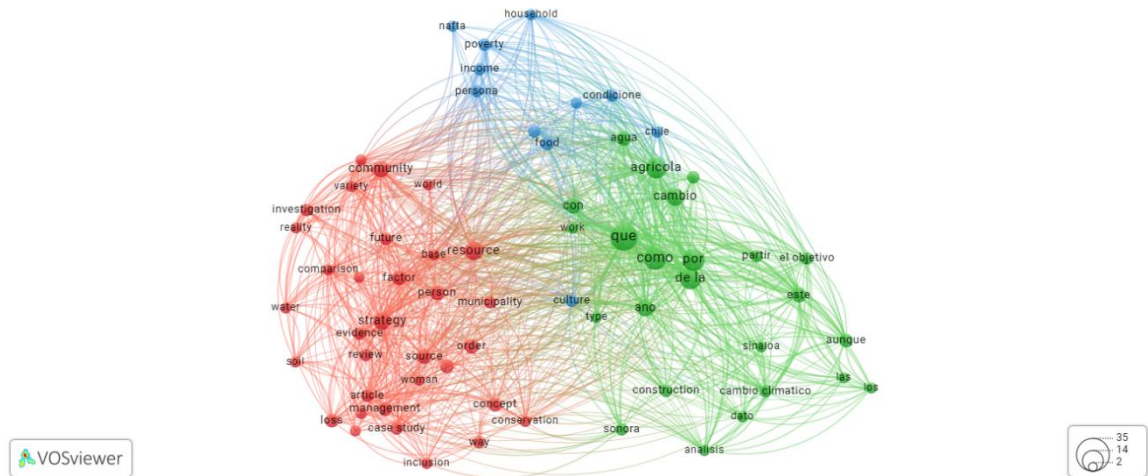


Figura 2. Mapa de redes organizado a partir de la API de OpenAlex conforme a la tagas “soberanía alimentaria” 27-06-2026. Se cribaron 5577 publicaciones (2012-2022).

En este mapa de redes, el vecindario de mayor peso se aglutina en torno al elemento estrategia cuyos enlaces se extienden a comunidad, persona, cambio climático, orden, alimento, conservación, inclusión y mujeres, coherentes todos los elementos con el análisis evolutivo de deepseek IA acerca las principales transiciones conceptuales. Al respecto, podemos inferir.

Conclusiones

Con los dos procedimientos complementarios, el que se orienta hacia la bibliometría y la aplicación de la cienciometría para diagnosticar el consenso en la ciencia, se puede advertir que a lo largo de su evolución de los últimos diez años, las investigaciones acerca de la soberanía alimentaria, no solo construyó sus propios conceptos, sino que diversificaron las políticas públicas en una estructura de derecho internacional para los países de América Latina, incluido el caso de México, sino que además, existe un dinamismo de políticas públicas sobre soberanía alimentaria, cuya evidencia se encuentra en la evolución en la literatura de la última década, advirtiendo esta revisión cuanta con vacíos de una comprensión

sistemática, en el sentido según el cual, solo tuvimos acceso a publicaciones de acceso abierto, con restricciones en las bases de datos de pago.

Por tal motivo, es recomendable replicar los dos procedimientos complementarios, puesto que, si solo se analiza la bibliometría desde la cosecha bibliográfica a partir de motores de búsqueda más comunes en su uso, daremos cuenta de un tipo de evolución parcial, sin advertir de la calidad de las publicaciones académicas. En cambio, si la bibliometría es comparada con los mapas de redes, se validará si existe un consenso en la ciencia a partir del tipo de publicaciones de las que depende nuestra primera cosecha. En otras palabras, es insuficiente una sola cosecha de fuentes seleccionadas para advertir el comportamiento, no solo del tema de investigación que nos ocupa, sino que además se debe advertir sobre el avance de las publicaciones científicas en acceso abierto, para discriminar acerca de las fuentes que aún no son indexadas o que se encuentran limitadas por pago.

El avance de la ciencia, es decir, su progreso, desde el enfoque de la cienciometría, advierte sobre la inversión de la ciencia, en nuestro caso, se trata de un avance que depende de la recuperación y ordenación del conocimiento y no propiamente de la validación de publicaciones de impacto o de publicaciones de patentes, sino que la densidad de lo escrito depende de la co-citación proveniente de fuentes de mayor peso.

Por último, recogiendo los datos de la primera cosecha, contrastados con las publicaciones de OpenAlex y cribados en Vosviewer, encontramos coherencia entre la evolución conceptual del análisis de la IA y mayor peso de cocitación en los enlaces de los principales elementos: comunidad, persona, cambio climático, orden, alimento, conservación, inclusión y mujeres. Al respecto ver tabla 10.

Tabla 10			
<i>Diagrama de flujo PRISMA 2020</i>			
Estudios previos	Identificación de nuevos estudios a través de las bases de datos y registros		Identificación de nuevos estudios a través de otros métodos
Estudios incluidos en las versiones previas de la revisión (n= 87)	Registros de citas identificados Bases de datos (n=5) Registros (n=1)	Registro o citas eliminados antes del cribado: Registros o citas duplicadas (n=21) Registro o citas marcadas como inelegibles por las herramientas de automatización (n=21) Registros o citas eliminadas por otras razones (n=11)	Registros o citas identificados a partir de: Sitio web (n=135) Organizaciones (n= 8) Búsqueda de citas (n=5577)

	Registros o citas cribados (n=4)	Registros o citas excluidos (n=32)		
	Publicaciones buscadas para su recuperación (n=5577)	Publicaciones no recuperadas (n=11)	Publicaciones buscadas para su recuperación (n=33)	Publicaciones no recuperadas (n=79)
	Publicaciones y evaluaciones para decidir su elegibilidad (n=114)	Publicaciones excluidas Razón 1 (n=11) Extravío de link Razón 2 (n=7) No encontradas Razón 3 (n=4) Repositorio	Publicaciones evaluadas para decidir su elegibilidad (n=48)	Publicaciones excluidas Razón 1 (n=55) Razón 2 (n=58) Razón 3 (n=98) Ver gráfica 3.
	Nuevos estudios incluidos en la revisión (n=138) Publicaciones de nuevos estudios incluidos (n=42)			
	Total de estudios incluidos en la revisión (n= 135) Total de publicaciones de los estudios excluidos (n=21)			
Fuente: Adaptado de Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... & Alonso-Fernández, S. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. <i>Revista española de cardiología</i> , 74(9), 790-799.				

En esta tabla, que recoge las principales categorías de la revisión sistemática de Prisma 2020, se puede advertir que ambos procedimientos cumplen los requisitos sugeridos para las publicaciones de impacto, teniendo en cuenta las limitantes observadas. En lo que se refiere al progreso de la ciencia, se puede inferir que las publicaciones de acceso abierto son necesarias en una revisión sistemática, pero no suficientes. Desafortunadamente, sigue prevaleciendo el acceso a publicaciones que ya fueron subvencionadas por instituciones públicas, así que la tesis según la cual “todo progreso es unilateral y comporta un regreso en algún otro respecto”. (Bunge, M. 1983, p. 2).

En otras palabras, con esto cerramos, la revisión que realizamos sobre soberanía alimentaria, ha evolucionado hacia la especialización temática, coherente con las estrategias de derecho internacional, lo cual ha traído como consecuencia abundar sobre temas recurrentes, trillados, hasta cierto punto, sin advertir sobre el propio sistema capitalista, en cambio, las visiones globalistas e individualistas han proliferado en la última década, lo cual supone el trabajo arduo, por parte de los científicos sociales, en la predominancia de estos dos paradigmas alejándose de los estudios de sistemas. Este alejamiento obedece a la propia

dinámica del concepto de soberanía, estudiado en los dos paradigmas hasta ahora hegemónicos con tendencias a la especialización.

Bibliografía

- Aguilar, J. L. (2024). Dos teorías rivales en política internacional: La importancia de la anomalía. *Astrolabio: revista internacional de filosofía*, (28), 168-182.
- Bunge, M. (1983). Paradigmas y revoluciones en ciencia y técnica. *El Basilisco: Revista de materialismo filosófico*, (15), 2-9.
- Chartier, R. (2018). Las revoluciones de la cultura escrita (Vol. 302653). Editorial Gedisa
- Hess, D. J. (1997). Estudios científicos: una introducción avanzada. Citado en definiciones de cienciometría.
- The Long Now Foundation. (2019, 22 de noviembre). Patrick Charaudeau : el discurso populista [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=RjvzkISOFeA>
- M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... & Alonso-Fernández, S. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista española de cardiología*, 74(9), 790-799.
- Mingers, J., & Leydesdorff, L. (2015). Una revisión de la teoría y la práctica en cienciometría. *Revista Europea de Investigación Operativa*, 246(1), 1-19.
- Nees Jan van Eck. (2024, marzo 14). Webinar: OpenAlex and VOSViewer: Uniting to enable free, easy, and high-quality research analytics [Webinar]. OpenAlex. <https://openalex.org>
- Pritchard, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics. *Journal of Documentation*, 25(4), 348-349. <https://doi.org/10.1108/eb026482>
- Ruiz Mendoza, K. K. (2026). Manual apegado a APA 7.^a edición para citar, documentar y transparentar el uso de Inteligencia Artificial Generativa (IAGen) (Versión de trabajo del 1 de junio de 2026). Safe Creative (Registro 2606035944951). <https://www.safecreative.org/work/2606035944951>

Small, H. (1973). Co-citation in the scientific literature: A new measure of the relationship between two documents. *Journal of the American Society for information Science*, 24(4), 265-269.

Anexo

Fecha	Herramienta/mod elo	Finalidad	Prompt resumido	Salida usada	Verificación y edición humana
12/06/2026	deepseek / modelo no especificado	Generar contrastación de custer	“Analiza la evolución del listado bibliográfico”	Categorías preliminares: sesgo, privacidad, dependencia, derechos de autor	Se verificó con consultas bibbliográfic as; se eliminaron categorías duplicadas y se corrigió redacción.

Campo	Contenido
Herramienta y modelo	deepseek
Empresa desarrolladora	High-Flyer
Fecha de interacción	[10/0672026]
Propósito académico	Análisis bibliográfico
Prompt exacto	“Analiza la evolución del listado bibliográfico”
Salida relevante	Descripción y tablas
Ajustes humanos	[Describe correcciones, verificación, cambios de estilo, eliminación de errores]
Ubicación en el trabajo	Tablas 2-9